**ABSTRAK**

Kebebasan Hakim dalam memutus perkara telah dijamin dalam Pasal 24 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, Pasal 1 angka 9 Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana, dan secara khusus diatur dalam Pasal 1 ke-1, Pasal 3, Pasal 5, dan Pasal 10 Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman. Namun, faktanya masih banyak Hakim yang tidak bebas dalam memutus suatu perkara. Dalam penelitian ini terjadinya ketidak bebasan Hakim dalam memutus perkara pidana terhadap pelaku penyertaan tindak pidana pemerasan dan atau penipuan di Pengadilan Negeri Cianjur dalam perkara nomor: 180/Pid.B/2019/PN.CJR.

Metode penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah Spesifikasi Penelitian yaitu *deskriptif analitis*, Metode Pendekatan yaitu yuridis-normatif, Tahap Penelitian adalah penelitian kepustakaan yang bersumber pada bahan hukum primer, sekunder dan tersier, dan penelitian lapangan, Teknik Pengumpulan Data yaitu studi dokumen yaitu untuk mencari data sekunder, dan Wawancara untuk melengkapi data sekunder yaitu data primer, Alat Pengumpulan Data dalam penelitian kepustakaan berupa catatan-catatan hasil telaah dokumen dan dalam penelitian lapangan berupa pertanyaan-pertanyaan, dan analisis data yaitu yuridis kualitatif dengan menganalisis tanpa menggunakan rumus statistik.

Kebebasan hakim dalam memutus suatu perkara telah diatur dalam Pasal 24 ayat (1) UUD NRI Tahun 1945, Pasal 1 angka 9 KUHAP, dan secara khusus diatur dalam Pasal 1 ke-1, Pasal 3, Pasal 5 dan Pasal 10 Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman. Hasil penelitian ini dengan menjatuhkan pidana yang sama rata terhadap para pelaku penyertaan tindak pidana penipuan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 378 KUHP jo Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP menunjukan hakim tidak bebas dan mandiri dalam memutus perkara pidana tersebut, padahal Pasal 55 KUHP digunakan dalam hal terjadi penyertaan tindak pidana, dengan maksud untuk mengukur kadar kesalahan dan berat ringannya pertanggungjawaban pidana pada masing-masing pelaku tindak pidana. Bagir manan menyatakan bahwa Majelis Hakim dipandang menjadi tidak netral atau berpihak karena beberapa hal, antara lain: (1) Pengaruh Kekuasaan, baik dari lingkungan kekuasaan kehakiman sendiri, maupun dari luar (misalnya dari Gubernur, Bupati, Menteri dan lain-lain);(2) Pengaruh Publik; (3) Pengaruh Pihak, bersumber dari hubungan primodial tertentu, maupun karena komersialisasi perkara. Perkara menjadi komoditas perniagaan, yang membayar lebih banyak akan dimenangkan. Dengan demikian tujuan hukum yang memuat keadilan, kemanfaatan dan kepastian hukum belum tercapai, karenanya fungsi hukum pun belum terpenuhi, dan dalam sistem hukum mengenai Struktur hukum, substansi dan juga kultur hukum belum terlaksana dengan baik. Kebebasan hakim dalam memutus perkara pidana kadang terhalang oleh pengaruh kekuasaan meskipun undang-undang telah mengaturnya sedemikian rupa.
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**ABSTRACT**

The freedom of judges in deciding cases is guaranteed in Article 24 paragraph (1) of the 1945 Constitution of the Republic of Indonesia, Article 1 number 9 of the Criminal Procedure Code, and is specifically regulated in Article 1-1, Article 3, Article 5, and Article 10 of Law Number 48 of 2009 concerning Judicial Power. However, the fact is that there are still many judges who are not free to decide a case. In this research, there was a judge's lack of freedom in deciding criminal cases against perpetrators involved in criminal acts of extortion and/or fraud at the Cianjur District Court in case number: 180/Pid.B/2019/PN.CJR.

The research method used in this research is Research Specifications, namely analytical descriptive, Approach Method, namely juridical-normative, Research Stage is library research sourced from primary, secondary and tertiary legal materials, and field research, Data Collection Technique, namely document study, namely to search secondary data, and interviews to complement secondary data, namely primary data, data collection tools in library research in the form of notes from document reviews and in field research in the form of questions, and data analysis, namely qualitative juridical analysis without using statistical formulas. The freedom of judges in deciding a case is regulated in Article 24 paragraph (1) of the 1945 Constitution of the Republic of Indonesia, Article 1 number 9 of the Criminal Procedure Code, and specifically regulated in Article 1 to 1, Article 3, Article 5 and Article 10 of Law Number 48 2009 concerning Judicial Power. The results of this research by imposing equal penalties on the perpetrators of criminal acts of fraud as referred to in Article 378 of the Criminal Code in conjunction with Article 55 paragraph (1) 1 of the Criminal Code show that judges are not free and independent in deciding these criminal cases, even though Article 55 of the Criminal Code is used in the event of participation in a criminal act, with the aim of measuring the level of error and the severity of criminal responsibility for each perpetrator of a criminal act. Bagir Manan stated that the Panel of Judges was seen as not being neutral or taking sides for several reasons, including: (1) The influence of power, both from within the judiciary itself and from outside (for example from the Governor, Regent, Minister and others); (2) Public Influence; (3) Party Influence, originating from certain primordial relationships, or because of the commercialization of cases. Cases become commercial commodities, those who pay more will win. Thus, the objectives of law which include justice, usefulness and legal certainty have not been achieved, therefore the function of law has not been fulfilled, and in the legal system regarding legal structure, the substance and legal culture have not been implemented well. The freedom of judges in deciding criminal cases is sometimes hampered by the influence of power even though the law has regulated it in such a way.
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**RINGKESAN**

Kabébasan hakim dina mutuskeun perkara dijamin dina Pasal 24 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, Pasal 1 angka 9 Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana, dan secara khusus diatur dalam Pasal 1 ke-1, Pasal 3, Pasal 5, dan Pasal 10 Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 ngeunaan Kekuasaan Kehakiman. Sanajan kitu, nyatana masih loba hakim anu teu bébas mutuskeun hiji perkara. Dina panalungtikan ieu, aya kurangna kabébasan hakim dina mutuskeun perkara pidana ngalawan palaku anu kalibet dina tindak pidana pemerasan jeung/atawa panipuan di Pangadilan Negeri Cianjur dina perkara nomer: 180/Pid.B/2019/PN.CJR.

Métode panalungtikan anu digunakeun dina ieu panalungtikan nyaéta Spésifikasi Panalungtikan déskriptif analitis, Métode Pendekatan, nyaéta yuridis-normatif, Tahap Panalungtikan nyaéta panalungtikan pustaka anu sumberna tina bahan hukum primér, sekundér jeung tersiér, sarta panalungtikan lapangan, Téhnik ngumpulkeun data, nyaéta studi dokumén maluruh data sékundér, jeung wawancara pikeun ngalengkepan data sékundér, nyaéta data primer, alat ngumpulkeun data dina panalungtikan pustaka dina wangun catetan tina wangenan dokumén jeung dina panalungtikan lapangan dina wangun pertanyaan-pertanyaan, jeung analisis data nyaéta yuridis kualitatif ku cara nganalisis tanpa ngagunakeun rumus statistik.

Kabébasan hakim dina mutuskeun perkara diatur dina Pasal 24 ayat (1) UUD NRI Tahun 1945, Pasal 1 angka 9 KUHAP, sarta sacara husus diatur dina Pasal 1 nepi ka 1, Pasal 3, Pasal 5 jeung Pasal 10 Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 ngeunaan Kekuasaan Kehakiman. Hasil tina panalungtikan ieu ku cara nimbulkeun sanksi anu sarua ka para palaku tindak pidana panipuan sakumaha anu dimaksud dina Pasal 378 KUHP jo Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP nuduhkeun yén hakim téh henteu bebas jeung merdéka dina mutuskeun perkara pidana ieu, sanajan Pasal 55 KUHP digunakeun lamun aya hiji tindak pidana, kalawan tujuan pikeun ngukur tingkat kasalahan jeung beurat tanggung jawab pidana pikeun tiap palaku tina tindak pidana. Bagir Manan nétélakeun yén Majelis Hakim katémbong teu nétral atawa memihak ku sababaraha alesan, diantarana: Pangaruh pihak asalna tina hubungan primordial tangtu, kitu ogé tina komersialisasi kasus. Kasus jadi komoditi komérsial, anu mayar leuwih bakal meunang. Ku cara kitu tujuan hukum anu ngawengku kaadilan, mangpaat jeung kapastian hukum can kahontal, ku kituna fungsi hukum tacan kacumponan, sarta dina sistem hukum Struktur Hukum, substansi jeung budaya hukum tacan dilaksanakeun kalawan bener. Kabébasan hakim dina mutuskeun perkara pidana kadang kahalang ku pangaruh kakawasaan sanajan undang-undang geus diatur ku cara kitu.
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