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**Abstrak** :Kredit Usaha Rakyat (KUR)adalah kredit/pembiayaan yang diberikan oleh perbankan kepada UMKM/IKM yang *feasible* tapi belum *bankable*. Maksudnya adalah usaha tersebut memiliki prospek bisnis yang baik dan memiliki kemampuan untuk mengembalikan.Program yang mulai digulirkan sejak 2007 ini bertujuan membantu usaha kecil meningkatkan kemampuan permodalannya guna meningkatkan kapasitas usahanya. Untuk mengetahui kinerja dari pelaksanaan program ini, penelitian dilakukan ke Industri Kecil Menengah (IKM) di 7 (tujuh) provinsi yaitu Banten, DKI Jakarta, Jawa Barat, Jawa Tengah, DI Yogyakarta, Jawa Timur dan Bali. Hasil penelitian menunjukkan bahwa masih ada beberapa kendala penyaluruan KUR di IKM yaitu sosialisasi dan agunan. Perlu dilakukan penyesuaian kebijakan agar program iniberjalan lebih baik.
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1. **PENDAHULUAN**[[1]](#footnote-1)

Kredit Usaha Rakyat (KUR)adalah kredit/pembiayaan yang diberikan oleh perbankan kepada UMKM/IKM yang *feasible* tapi belum *bankable* [1]. Maksudnya adalah usaha tersebut memiliki prospek bisnis yang baik dan memiliki kemampuan untuk mengembalikan. UMKM/IKM dan Koperasi yang diharapkan dapat mengakses KUR adalah yang bergerak di sektor usaha produktif antara lain: pertanian, perikanan dan kelautan, perindustrian, kehutanan, dan jasa keuangan simpan pinjam. Penyaluran KUR dapat dilakukan langsung, maksudnya UMKM/IKM dan Koperasi dapat langsung mengakses KUR di Kantor Cabang atau Kantor Cabang Pembantu Bank Pelaksana. Untuk lebih mendekatkan pelayanan kepada usaha mikro, maka penyaluran KUR dapat juga dilakukan secara tidak langsung, maksudnya usaha mikro dapat mengakses KUR melalui Lembaga Keuangan Mikro dan KSP/USP Koperasi, atau melalui kegiatan linkage program lainnya yang bekerjasama dengan Bank Pelaksana.

Dalam rangka pemberdayaan Usaha Mikro, Kecil, Menengah dan Koperasi (UMKMK/IKM), penciptaan lapangan kerja, dan penanggulangan kemiskinan, Pemerintah menerbitkan Paket Kebijakan yang bertujuan meningkatkan Sektor Riil dan memberdayakan UKMK. Kebijakan pengembangan dan pemberdayaan UMKMK /IKM mencakup:

* Peningkatan akses pada sumber pembiayaan
* Pengembangan kewirausahan
* Peningkatan pasar produk UMKMK /IKM
* Reformasi regulasi UMKMK /IKM

Upaya peningkatan akses pada sumber pembiayaan antara lain dilakukan dengan memberikan penjaminan kredit bagi UMKMK/IKM melalui Kredit Usaha Rakyat (KUR). Pada tanggal 5 November 2007, Presiden meluncurkan Kredit Usaha Rakyat (KUR), dengan fasilitas penjaminan kredit dari Pemerintah melalui PT Askrindo dan Perum Jamkrindo. Adapun Bank Pelaksana yang menyalurkan KUR ini adalah Bank BRI, Bank Mandiri, Bank BNI, Bank BTN, Bank Syariah Mandiri, dan Bank Bukopin.

Peraturan perundang-undangan yang menjadi landasan hukum Kredit Usaha Rakyat (KUR), sangat berjenjang dari Peraturan Presiden [2], Instruksi Presiden [1], Keputusan Menteri Koordinator Bidang Perekonomian [3, 4] hingga Keputusan Deputi Bidang Koordinasi Ekonomi Makro dan Keuangan, Kementerian Koordinator Bidang Perekonomian [5]. Aturan lain yang membahas KUR diantaranya adalah MoU antara Departemen Teknis, Perbankan, dan Perusahaan Penjaminan [6], Perjanjian Kerja Sama antara Bank Pelaksana dengan Lembaga Penjaminan [7] serta Addendum I dan II MoU Departemen Teknis, Perbankan, dan Perusahaan Penjaminan [8, 9].

Berdasarkan sebaran regional, penyaluran tertinggi KUR sampai dengan November 2011 adalah Provinsi Jawa Timur sebesar Rp 9,8 T (15,5%), Provinsi Jawa Tengah  Rp 9,2 T (14,5%) dan Provinsi Jawa Barat Rp 8,3 T (13,1%). Selanjutnya, untuk  luar Jawa adalah Provinsi Sulawesi Selatan Rp 3,5 T (5,5%) dan Provinsi Sumatera Utara Rp 3,2 T (5%).  Sebaran tersebut, sejalan dengan jumlah penduduk daerah bersangkutan termasuk populasi UMK seperti diperlihatkan pada Tabel 1.

**Tabel 1**

**Sebaran KUR November 2007 hingga Desember 2011**

| **Provinsi** | **Kumulatif (2007 – 2011)** | **(Januari - Desember)2011** |
| --- | --- | --- |
| **Plafond(Rp Juta)** | **Debitur** | **Plafon(Rp Juta)** | **Debitur** |
| NAD | 1.412.750 | 113.484 | 536.180 | 32.791 |
| Sumatera Utara | 3.245.590 | 236.354 | 1.504.176 | 76.195 |
| Sumatera Barat | 1.812.934 | 124.101 | 1.033.323 | 52.101 |
| Riau | 1.963.716 | 94.246 | 928.279 | 35.846 |
| Jambi | 1.269.738 | 85.377 |  673.285 | 28.432 |
| Sumatera Selatan | 1.758.906 | 100.387 | 614.441 | 24.648 |
| Bengkulu | 458.312 | 41.115 | 186.250 | 12.113 |
| Lampung | 1.418.268 | 129.689 | 390.778 | 44.370 |
| Kepulauan Riau | 468.399 | 17.704 | 187.525 | 5.846 |
| Bangka Belitung | 168.291 | 12.167 | 80.572 | 3.346 |
| **DKI Jakarta\*** | **2.903.340** | **126.616** | **1.383.982** | **47.944** |
| **Jawa Barat\*** | **8.347.685** | **827.881** | **3.828.030** | **265.841** |
| **Jawa Tengah\*** | **9.279.488** | **1.311.205** | **4.329.663** | **439.607** |
| **D. I. Yogyakarta\*** | **1.124.494** | **140.957** | **560.761** | **46.685** |
| **Jawa Timur\*** | **9.837.126** | **993.585** | **4.928.104** | **337.460** |
| **Banten\*** | **1.367.976** | **86.747** | **560.192** | **26.752** |
| **Bali\*** | **1.406.370** | **141.350** | **670.282** | **42.544** |
| NTB | 722.447 | 82.377 | 330.607 | 27.925 |
| NTT | 687.089 | 60.774 | 320.534 | 20.917 |
| Kalimantan Barat | 1.468.093 | 68.008 | 475.461 | 20.457 |
| Kalimantan Tengah | 1.056.154 | 54.914 | 503.802 | 19.276 |
| Kalimantan Selatan | 1.633.480 | 109.715 | 559.526 | 32.674 |
| Kalimantan Timur | 1.666.184 | 101.232 | 736.741 | 33.283 |
| Sulawesi Utara | 691.438 | 57.612 | 278.856 | 14.901 |
| Sulawesi Tengah | 774.345 | 74.775 | 329.064 | 24.777 |
| Sulawesi Selatan | 3.575.860 | 321.092 | 1.744.244 | 121.956 |
| Sulawesi Tenggara | 492.338 | 52.416 | 218.225 | 15.168 |
| Gorontalo | 384.101 | 41.480 | 175.432 | 15.233 |
| Sulawesi Barat | 345.747 | 30.029 | 152.802 | 9.531 |
| Maluku | 500.101 | 28.193 | 243.475 | 12.005 |
| Maluku Utara | 282.504 | 14.515 | 144.846 | 6.393 |
| Irian Jaya Barat | 319.532 | 10.656 | 128.454 | 3.120 |
| Papua | 578.271 | 31.716 | 265.230 | 9.777 |
| **TOTAL** | 63.421.067 | 5.722.470 | 29.003.120 | 1.909.912 |

\* : daerah kajian

Sumber: Kementerian Koordinator Bidang Perekonomian, 2011

Penyaluran KUR tahun 2011 meningkat sangat pesat mencapai Rp 29 T, naik 68,6% dari penyaluran tahun 2010 sebesar Rp 17,2 T atau mencapai 45% diatas target tahun 2011 sebesar Rp 20 T, dengan jumlah debitur 1,9 juta UMKM. Jumlah penyaluran KUR sejak November 2007 sampai Desember 2011 mencapai Rp 63,4 T dengan jumlah debitur hampir 6 juta UMKM dan tingkat *Non Performing Loan* (NPL/Tingkat Kredit Macet) rata-rata sebesar 2,1% (lihat Gambar 1).



**Gambar 1**

**Realisasi Penyaluran KUR 2007 – Desember 2011 (Rp. Milyar)**

**Sumber: Kementerian Koordinator Bidang Perekonomian, 2012**

Dengan meningkatnya penyaluran KUR ini maka perlu dievaluasi dampak yang terjadi terhadap IKM penerima KUR maupun terhadap faktor lainnya yang berhubungan dengan perkembangan IKM. Hal ini penting diketahui agar diperoleh data dan informasi terkini guna pengembangan program yang lebih baik di masa yang akan datang.

1. **METODOLOGI**

Metode penelitian diartikan sebagai cara ilmiah untuk mendapatkan data dengan tujuan dan kegunaan tertentu [10]. Metodologi yang akan digunakan dalam menyelesaikan kegiatan **Monitoring dan Evaluasi Pelaksanaan KUR** disajikan pada **Gambar 3**.

**Pengumpulan Data**

Data dikumpulkan dari hasil survei ke IKM yang berada di wilayah Banten, DKI Jakarta, Jawa Barat, Jawa Tengah, DIY, Jawa Timur dan Bali. Dari pelaksanaan kegiatan diperoleh data-data sebagai berikut:

1. Banten : 1 IKM
2. DKI Jakarta : 1 IKM
3. Jawa Barat : 10 IKM
4. Jawa Tengah : 17 IKM
5. DIY : 2 IKM
6. Jawa Timur : 12 IKM
7. Bali. : 2 IKM

Kuesioner dibentuk dengan sejumlah pertanyaan dalam bentuk tertutup. Isian responden berjenjang dari nilai 1 (sangat jelek) hingga 5 (sangat baik).

**Pengolahan Data**

Untuk memudahkan pemaknaan dari sejumlah pertanyaan yang ada dalam kuesioner, maka pertanyaan-pertanyaan tersebut (lihat **Tabel 2**) dikelompokkan ke dalam 3 bagian yang terdiri atas:

1. Realisasi penyaluran KUR bagi IKM.

2. Penilaian Kelayakan usaha IKM.

3. Persyaratan bagi calon debitur IKM.

**Tabel 2.**Penilaian penyaluran KUR bagi IKM

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No** | **Variabel** | **Uraian Kondisi Eksisting** |
| 1 | Realisasi Penyaluran KUR | 1. Tingkat pemahaman mengenai Kredit Usaha Rakyat (KUR)
2. ProgramKredit Usaha Rakyat (KUR) memberikan dampak terhadap peningkatan usaha
3. TingkatPendampingan terhadap penyaluran Kredit Usaha Rakyat (KUR)
4. TingkatPengawasan dalam penyaluran Kredit Usaha Rakyat (KUR)
5. Tingkat realisasi pengembalian pinjaman Kredit Usaha Rakyat (KUR)
6. Tingkat suku bunga pinjaman Kredit Usaha Rakyat (KUR)
7. Kesesuaian laporan hasil pengembangan usaha dari pinjaman Kredit Usaha Rakyat (KUR)
 |
| 2 | Penilaian Kelayakan Usaha | 1. Kemudahan Dokumen Persyaratan yang harus dikumpulkan oleh IKM
2. Tingkat kemudahan melengkapi Dokumen Persyaratan bagi IKM yang dipersyaratkan programKredit Usaha Rakyat (KUR)
3. Jangka waktu pengajuan untuk memperoleh dana Kredit Usaha Rakyat (KUR)
4. Tingkat pelayanan dalam pengajuan Kredit Usaha Rakyat (KUR)
 |
| 3 | Persyaratan Calon Debitur | 1. Tingkat kejelasan penyampaian program Kredit Usaha Rakyat (KUR) pada saat dilakukan sosialisasi sangat jelas
2. Tingkat Pendampingan dalam pengajuan Kredit Usaha Rakyat (KUR)
3. Tingkat kemudahan pemenuhan syarat agunan peminjaman Kredit Usaha Rakyat (KUR)
 |

Untuk dapat menghasilkan suatu arti, maka data yang diperoleh dari hasil pengisian kuesioner perlu diubah menjadi data kuantitatif.Dengan data-data kuantitatif ini nantinya, data-data tersebut dapat dimaknai lebih jauh untuk kemudian dianalisis. Langkah-langkah yang dilakukan untuk dapat mengukur indikator kinerja ini adalah :

1. **Tahap Pertama : Identifikasi Kondisi Faktual**

Pada tahap ini dilakukan inventarisasi kondisi faktual, terutama pada bantuan yang diberikan berdasarkan variabel-variabel dan indikator-indikator yang ada dalam kuesioner. Selain itu perlu diperhatikan juga kondisi IKM pada umumnya.

1. **Tahap Kedua : Pengukuran dan Penentapan Hasil Evaluasi**

Selanjutnya dilakukan penilaian terhadap variabel-variabel dan indikator-indikator yang mencerminkan pelaksanaan program dari sisi IKM. Langkah-langkah yang dilakukan adalah :

* 1. Menyesuaikan jawaban yang diberikan responden pada penilaian kuantitatif yang telah ditetapkan.
	2. Menghitung total nilai pada setiap variabel pertanyaan yang diberikan. Total nilai ini digunakan untuk menghitung proporsi total nilai jawaban yang diberikan terhadap total nilai yang dapat dicapai.
	3. Menghitung proporsi jawaban.
	4. Mengalikan proporsi jawaban dengan bobot variabel yang telah ditetapkan sebelumnya.
	5. Menjumlahkan seluruh nilai dalam point d. untuk memperoleh kategori bantuan yang diberikan. Kategori penilaian dapat dikelompokkan seperti terlihat dalam **Gambar 2**.



**Gambar 2**

**Pengelompokkan Hasil**



**Gambar 3**

**Metodologi Pelaksanaan Kegiatan**

1. **HASIL DAN PEMBAHASAN**

Dari pelaksanaan penelitian di Kabupaten Serang, Provinsi Banten sebagai contoh penjelasan, diperoleh jawaban-jawaban responden yang dapat disampaikan pada Tabel 3. Hasil penilaian dari kedua kelompok kemudian dirata-ratakan untuk mendapatkan hasil akhir penilaian.

Dari hasil pengolahan data tersebut, maka pemahaman terhadap kondisi penyaluruan KUR di Kab. Serang dapat diperlihatkan pada Gambar 4.

**Tabel 3.** Jawaban kuesionerdariDinas Perindustriandan IKM di Kabupaten Serang, Provinsi Banten

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Realisasi******Penyaluran******KUR*** | ***Penilaian******Kelayakan******Usaha*** | ***Persyaratan Calon Debitur*** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** |
| **Jawaban dari Dinas Perindustrian Kab. Serang** |
| c | c | c | c | b | d | e | c | c | b | b | c | c | e |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 |
| **2,71** | **3,50** | **2,33** |
| **Jawaban dari sampel IKM di Kab. Serang** |
| c | c | c | c | c | d | c | c | b | b | b | c | c | e |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 |
| **2,85** | **3,75** | **2,33** |
| **Rata-rata** | **2,78** | **3,62** | **2,33** |

Dari hasil pengisian kuesioner-kuesioner tersebut menunjukkan bahwa tingkat realisasi penyaluran menurut IKM dirasakan **Sedang** dikarenakan sosialisasi, pendampingan dan pengawasan dari pihak terkait sudah baik.Hal ini juga berdampak terhadap meningkatnya usaha IKM. Penilaian kelayakan usaha dinilai **Mudah**, karena dirasakan bahwa dokumen persyaratan yang harus dipenuhi oleh IKM dapat dilengkapi dengan baik dan pelayanan bank yang kooperatif. Hal tersebut membuat jangka waktu pencairan dana KUR yang terhitung cepat. Sedangkan persyaratan untuk menjadi debitur dirasa **Sedang** dengan alasan pengajuan IKM menjadi debitur dengan kurangnya pendampingan oleh dinas terkait. Syarat yang menyulitkan IKM untuk menjadi debitur KUR yaitu dengan adanya agunan dari bank penyalur dana KUR.



**Gambar 4**

**Hasil Pengolahan Data Kuesioner Kegiatan Survey Evaluasi Penyaluran KUR Kab. Serang, Provinsi Banten**

Dari seluruh pelaksanaan penelitian di wilayah kajian, hasil yang diperoleh diperlihatkan pada Tabel 4.Seperti contoh dalam Tabel 3, nilai ini merupakan rata-rata jawaban yang diberikan Dinas Perindustrian dan sampel IKM yang menjadi objek penelitian di setiap wilayah penelitian.

**Tabel 4**

**Resume**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Provinsi** | **Realisasi Penyaluran KUR** | **Penilaian Kelayakan Usaha** | **Persyaratan Calon Debitur** |
| Banten | 2,78 | 3,62 | 2,33 |
| Sedang | Mudah  | Sedang |
| DKI Jakarta | 2,71 | 3,87 | 2,00 |
| Sedang | Mudah  | Sedang |
| Jawa Barat | 3,41 | 3,80 | 1,87 |
| Tinggi | Mudah | Sulit |
| Jawa Tengah | 3,21 | 3,71 | 1,78 |
| Tinggi | Mudah | Sulit |
| DIY | 3,43 | 3,81 | 2,17 |
| Tinggi | Mudah | Sedang |
| Jawa Timur | 3,32 | 3,60 | 1,63 |
| Tinggi | Mudah | Sulit |
| Bali | 3,60 | 3,94 | 1,60 |
| Tinggi | Mudah | Sulit |

Berdasarkan hasil analisa terhadap aspek kajian penyaluran KUR dapat dibuatkan suatu pembahasan menggunakan analisa SWOT [11]. Pembahasan ini dimaksudkan untuk mengetahui kekuatan, kelemahan, peluang, dan ancaman terhadap program penyaluran KUR. Hasil dari SWOTdapat menjadi dasar dan acuan dalam membuat strategi pengembangan program penyaluran KUR agar semakin baiknya pelaksanaan program penyaluran KUR ini. Berikut ini uraian dari analisa SWOT.

Kekuatan merupakan kelebihan dari pelaksanaan program penyaluran KUR saat ini.Terdapat beberapa poin yang menjadi kekuatan program penyaluran KUR, yaitu :

1. Program penyaluran KUR adalah program yang dirancang pemerintah dengan tujuan membantu para pelaku usaha yang bersakala kecil menengah salah satunya yaitu ditujukan kepada IKM dengan penjaminan yang dipegang oleh Pemerintah. Dalam hal ini Pemerintah menjamin program penyaluran KUR dengan harapan dapat membantu IKM untuk masalah permodalan dan investasi usaha yang selama ini menjadi penghambat dalam pengembangan dan peningkatan usaha.
2. Pemanfaatan dana pinjaman dari program penyaluran KUR yang baik berdampak terhadap peningkatan usaha IKM penerima dana pinjaman KUR ini.
3. Proses penyaluran program KUR tergolong cepat. Hal ini tercipta karena adanya dukungan dari Pemerintah sebagai perancang dan Bank sebagai pelaksana program penyaluran KUR serta pihak lain yang ikut terlibat.
4. Penyerapan dana pinjaman program KUR yang baik. Penyerapan dana pinjaman program KUR terlihat dari peningkatannya jumlah debitur setiap tahunnya.

Kelemahan merupakan kekurangan dari pelaksanaan program penyaluran KUR saat ini.Terdapat beberapa poin yang menjadi kelemahan program penyaluran KUR, yaitu :

1. Sosialisasi yang belum maksimal masih dirasakan oleh sebagian pihak yang terlibat dalam penyaluran program KUR. Khususnya IKM yang menjadi objek yang menjadi sasaran penyaluran KUR menilai bahwa sosialisasi belum dilaksanakan dengan maksimal.
2. Pendampingan dan pengawasan dari pihak terkait yaitu Pemerintah maupun Bank pelaksana dapat menyebabkan pemanfaatan program KUR yang tidak tepat oleh IKM penerima dana pinjaman KUR.
3. Penyebaran program KUR yang belum merata sampai kedaerah-daerah, hal ini terlihat dari penyaluran program KUR yang masih terpusat pada kota-kota besar dan belum mencapai ke pelosok daerah.

Peluang merupakan kesempatan untuk pengembangan pelaksanaan program penyaluran KUR saat ini. Terdapat beberapa poin yang menjadi peluang program penyaluran KUR, yaitu :

1. Jumlah IKM yang jumlahnya semakin banyak menjadi kesempatan Pemerintah untuk memperbesar penyerapan program KUR.
2. Meningkatnya pemahaman mengenai program KUR menunjukan bahwa program KUR ini menarik perhatian IKM.
3. Bertambahnya Bank pelaksana diharapkan penyaluran program KUR tersebar luas.

Ancamam berkaitan dengan kelangsungan hidup pelaksanaan program penyaluran KUR saat ini. Terdapat beberapa poin yang menjadi ancaman dalam program penyaluran KUR, yaitu :

1. Tingkat suku bunga yang dinilai masih tinggi oleh para debitur. Hal ini perlu diturunkan agar para debitur tetap memilih program KUR.
2. Persyaratan dan prosedur yang memberatkan mengakibatkan para calon debitur sulit mendapatkan dana KUR.
3. Terdapat angunan sebagai penjaminan dari debitur. Kebijakan ini ditetapkan oleh Bank pelaksana sebagai tindakan aman apabila terjadi kredit macet yang terjadi akibat debitur terhambat mengembalikan dana pinjaman program KUR.

Dari deskripsi SWOT terhadap program penyaluran KUR dapat dijadikan dasar dalam merancang suatu strategi yang bertujuan mengembangkan program penyaluran KUR ke arah yang lebih baik. Berikut rekapitulasi SWOT yang diperlihatkan pada **Tabel 5**.

**Tabel 5**

**Analisa SWOT Program Penyaluran KUR**



1. **KESIMPULAN**

Penyaluran dana pinjaman Kredit Usaha Rakyat (KUR) saat ini sudah mencapai 6.642.027 debitur untuk seluruh sektor ekonomi Usaha Kecil Menegah (UKM). Sedangkan dana pinjaman Kredit Usaha Rakyat (KUR) yang diserap Industri Kecil Menegah (IKM) sebanyak 96.985 debitur. Jumlah IKM yang menjadi debitur di wilayah kajian yaitu Provinsi Banten, DKI Jakarta, Jawa Barat, Jawa Tengah, DI Yogyakarta, JawaTimur, dan Bali sebanyak 61.611 debitur. Hal ini menunjukan peningkatan penyaluran dan penyerapan program pinjaman KUR dibandingkan tahun sebelumnya.

Evaluasi Penyaluran KUR dimaksudkan untuk memonitor sejauhmana pelaksanaan penyaluran KUR terlaksana. Secara umum program Kredit Usaha Rakyat (KUR) telah memberikan dampak positif kepada seluruh debitur IKM yang telah menerimanya, sebagian besar menyatakan dengan adanya penambahan modal kerja atau investasi dari KUR telah terjadinya peningkatan pada usahanya.

Dari hasil evaluasi yang telah dilaksanakan di 7 provinsi (Banten, DKI Jakarta, Jawa Barat, Jawa Tengah, DI Yogyakarta, JawaTimur, dan Bali) diketahui dalam implementasi penyaluran KUR perlu adanya berbagai perbaikan dalam kebijakan dan aturan pelaksana, agar program KUR dimasa mendatang bisa menyentuh IKM lebih luas. Selain masalah kebijakan yang menjadi kendala dalam penyaluran KUR, ternyata dari hasil evaluasi ditemukan elemen yang dominan dalam menentukan keberhasilan kinerja program KUR yaitu: prospek calon debitur, kebijakan perbankan, dan peranan pemerintah. Terhadap elemen tersebut harus menjadi perhatian berbagai pihak untuk ditangani sesuai skala prioritas agar tidak menghambat dalam penyaluran KUR. Program KUR sangat positif dalam mendukung permodalan.

1. **REKOMENDASI**

Berdasarkan hasil evaluasi yang telah dilakukan, maka rekomendasi yang dapat disampaikan untuk memperbaiki dan meningkatkan penyaluran KUR adalah sebagai berikut.

1. Adanya perubahan kebijakan dari sumber pendanaan pinjaman KUR yang berasal dari dana Bank beralih menjadi dana dari Pemerintah (APBN/APBD). Hal ini dimaksudkan agar pemerintah mempunyai otoritas penuh untuk mengatur penyaluran dan penjaminan dana pinjaman KUR. Posisi Bank pada kebijakan ini sebagai pengelola penyaluran dana pinjaman KUR sehingga persyaratan yang ditetapkan Bank tidak berlaku seperti syarat agunan yang menjadi hambatan paradebitur untukmengajukan pinjaman KUR. Salah satunya adalah dengan membentuk Badan Layanan Umum - KUR guna optimalisasi penggunaan dana pemerintah pusat dalam program KUR di Indonesia.
2. Peran serta pemerintah daerah dalam penyaluran KUR di daerah, terutama kepada sektor industri pengolahan, perlu dilakukan secara bersama-sama antar SKPD terkait. Karena domain KUR masih berada pada tupoksi Dinas KUKM, perlu dilakukan koordinasi dengan Dinas Perindustrian setempat guna identifikasi dan peningkatan peluang perolehan program KUR kepada sektor Industri Pengolahan, terutama IKM.
3. Pelaksanaan pembinaan dan pelatihan pengelolaan permodalan usaha dari Pemerintah Pusat dan Daerah, Lembaga Linkage, Perbankan terhadap IKM perlu dimaksimalkan agar IKM penerima dana pinjaman dapat meningkatkan usahanya dari dana pinjaman program KUR tersebut.
4. Suku bunga yang dirasa tinggi oleh para debitur yaitu sebanyak 88% debitur menjadi salah satu faktor penghambat dari penyaluran program KUR, hal ini harus dikaji dalam kebijakan mengenai penetapan besarnya suku bunga agar tidak memberatkan para debitur.
5. Kemudahan dalam hal legalisasi perizinan seperti Tanda Daftar Perusahaan (TDP), Tanda Daftar Industri (TDI) dan Surat Ijin Usaha Perdagangan (SIUP). Pun demikian, persyaratan SIUP dalam KUR dapat disesuaikan/disamakan dengan Dokumen TDP ataupun TDI.
6. Pendirian Lembaga Penjaminan Kredit di daerah yang menjadi salah satu bentuk substitusi agunan dengan tujuan membantu IKM dalam hal keterbatasan agunan, baik secara fisik tidak mencukupi atau memiliki agunan tapi tidak memenuhi secara legalitas. Salah satu bentuk substitusi agunan adalah adanya penjaminan dari perusahaan penjaminan kredit, sehingga perbankan dapat lebih yakin dan bersedia memberikan kemudahan kredit kepada IKM. Sementara ini Lembaga Penjaminan Kredit Daerah (LPKD) baru terbentuk dibeberapa daerah dan belum merata di seluruh Indonesia sehingga tidak menimbulkan dampak yang besar dalam penyaluran KUR.
7. Perkuatan Lembaga Linkage (seperti Koperasi) dalam menjembatani IKM dan Perbankan perlu dikembangkan kembali dalam mengurangi keterbatasan agunan yang dipersyaratkan pihak Perbankan dalam KUR. Dengan lembaga linkage, maka agunan akan dibebankan secara kumulatif kepada pihak lembaga linkage dan bukan kepada IKM secara individual. Selain itu lembaga ini dapat meminimasi kendala jarak bagi IKM yang ada di daerah tetapi belum ada kantor cabang perbankan penyalur KUR.
8. Pemerintah Pusat dan Daerah, Lembaga *Linkage*, Perbankan untuk bersinergi meningkatkan efektifitas penyaluran KUR, khususnya IKM.
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